судья Н.В. Морозова

дело № 33а-5803

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва 26 сентября 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе

председательствующего В.В. Ставича,

судей В.В. Лукьянченко, Р.Б. Михайловой,

при секретаре Л.Р. Зейналян, рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи В.В. Лукьянченко апелляционную жалобу Дорохина Виктора Александровича на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 13 мая 2019 года по делу по административному иску В.А. Дорохина о признании незаконными бездействия Государственной инспекции труда в г. Москве (ГИТ г. Москвы), которым в удовлетворении требований отказано,

**установила:**

В.А. Дорохин обратился в суд с указанным выше административным исковым заявлением. В обоснование заявленных требований указал на незаконность бездействия государственного органа по осуществлению надзора и контроля за соблюдением Роспатентом и ФГБУ «ФАПРИД» трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, при рассмотрении заявления административного истца. Утверждает о факте получения от административного ответчика письма от 5 июня 2018 года № 7-21442-18-ОБ/964/1, не содержащего сведений по существу обращения и о принятых административным ответчиком мерах.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 13 мая 2019 года постановлено: в удовлетворении требований В.А. Дорохина отказать.

В апелляционной жалобе представителя В.А. Дорохина ставится вопрос об отмене решения суда.

В заседание судебной коллегии лица участвующие в деле не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 310 КАС РФ для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Из материалов дела усматривается, что в адрес Государственной инспекции труда в городе Москвы из Дорогомиловской межрайонной прокуратуры ЗАО г. Москвы поступило обращение В.А. Дорохина, зарегистрированное за № 7-17654-18-ОБ от 14 мая 2018 года, в котором фактически обозначены вопросы незаконного увольнения неопределенного круга лиц в неопределенный период времени с превышением должностными лицами ФГБУ «ФАПРИД» и Роспатента своих должностных полномочий.

К обращению прилагались ответ Дорогомиловской межрайонной прокуратуры ЗАО г. Москвы от 21 ноября 2017 года № 534ж-2013/7878, отзыв на исковое заявление от 4 апреля 2018 года № 727/3-2-ЕК, возражения на административное исковое заявление В.А. Дорохина, а также решение Черемушкинского районного суда города Москвы по гражданскому делу № 2-1914/17, из которых следует, что вопросы, обозначенные В.А. Дорохиным в обращении являлись предметом судебного разбирательства Дорогомиловского районного суда города Москвы, Черемушкинского районного суда города Москвы).

Разрешение вопроса о законности увольнения В.А. Дорохина по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ в соответствии с приказом № 44-ЛС от 13 октября 2016 года являлось предметом рассмотрения Черемушкинского районного суда города Москвы по делу № 2-1914/2017, которым 30 мая 2017 года постановлено решение об отказе в удовлетворении иска. Данное решение вступило в законную силу 8 декабря 2017 года

В ответ на обращение административного ответчика, В.А. Дорохину дан ответ от 25 июня 2018 года № 7-21442-18-ОБ/964/1, в котором разъяснено, что вопросы признания увольнения незаконным и восстановления на работе могут быть предметом судебного разбирательства.

Из объяснений административного ответчика в суде первой инстанции следует, что в своем обращении В.А. Дорохин заявлял доводы о незаконном увольнении неопределенного круга лиц в неопределенный период времени, которые в адрес Гострудинспекции самостоятельно не обращались, в связи с чем, В.А. Дорохину даны разъяснения к порядку оформления обращения иными лицами, полагающими, что их права нарушены.

В адрес Гострудинспекции в Москве из Роструда также поступало обращение, зарегистрированное 9 июня 2018 года за № 7-21442-18-ОБ, в котором В.А. Дорохин ставил аналогичные вопросы. Его обращение рассмотрено в рамках полномочий ГИТ г. Москвы, направлен ответ от 4 июня 2018 года № 7-17654-18-ОБ/964/1, по каждому вопросу даны разъяснения.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд руководствовался отсутствием оснований, указывающих на бездействие и незаконность действий должностных лиц ГИТ г. Москвы.

Данные выводы суда мотивированы, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами и оснований для признания их незаконными по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Согласно абз. 2 ст. 356 ТК РФ федеральная инспекция труда осуществляет федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, составления протоколов об административных правонарушениях в пределах полномочий, подготовки других материалов (документов) о привлечении виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с абз. 6 ч. 1 ст. 357 ТК РФ государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право: предъявлять работодателям и их представителям обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о восстановлении нарушенных прав работников, привлечении виновных в указанных нарушениях к дисциплинарной ответственности или об отстранении их от должности в установленном порядке.

Согласно ст. 308 Трудового кодекса РФ индивидуальные трудовые споры, не урегулированные работником и работодателем - физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, самостоятельно, рассматриваются в суде.

Согласно ст. 382 Трудового кодекса РФ индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами.

В соответствии с ч.ч. 1, 4 ст. 8 Федерального закона от 2.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" гражданин направляет письменное обращение непосредственно в тот государственный орган, орган местного самоуправления или тому должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Исходя из п. 3 ст. 5 указанного Закона, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 данного Федерального закона, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Согласно п. 2 указанной статьи в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Анализируя доводы апелляционной жалобы о незаконности судебного решения, судебная коллегия находит их необоснованными, поскольку, как верно указал суд первой инстанции, на обращение административному истцу в установленные законом сроки должностными лицами ГИТ г. Москвы даны мотивированные ответы, несогласие административного истца с содержанием ответа, не свидетельствует о бездействии Государственной инспекции труда в городе Москвы при рассмотрении обращения. Заявление В.А. Дорохина было рассмотрено в пределах полномочий административного ответчика, при этом, на Федеральную инспекцию труда не возложены обязанности по разрешению индивидуальных трудовых споров.

Доводы В.А. Дорохина о том, что при рассмотрении его обращения Государственной инспекцией труда в городе Москве допущено бездействие по осуществлению государственного надзора и контроля за соблюдением Роспатентом и ЮГБУ «ФАПРИД» трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, также обоснованно признаны судом несостоятельными. Суд верно исходил из того, что основанием для проведения инспекцией труда внеплановой проверки является, в том числе, обращение или заявление работника о нарушении работодателем его трудовых прав. Таким образом, работник вправе обратиться с заявлением о проведении проверки фактов нарушения непосредственно его трудовых прав.

В рассматриваемом случае законность увольнения В.А. Дорохина из ФГБУ «ФАПРИД» являлась предметом судебного разбирательства, в удовлетворении требований В.А. Дорохина судом отказано, в связи с чем, у Государственной инспекции труда в городе Москвы отсутствовали основания для проведения в отношении ФГБУ ФАПРИД» в рамках предоставленных полномочий проверки изложенных в обращении фактов нарушения трудовых прав истца.

Таким образом, разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Иные доводы жалобы не опровергают выводов решения суда и потому не могут служить основанием к отмене оспариваемого решения.

Руководствуясь ст. 311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Московского городского суда,

**о п р е д е л и л а:**

решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 13 мая 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**